



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 25874/2013/OREG
spis. zn.: OREG/8487/2013/luka

datum: 21. 5. 2013

vyřizuje: Kadlecová

telefon: 386 720 388



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 21. 2. 2013, resp. dne 22. 4. 2013 odvolání, které mu předal Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování. Toto odvolání podala MUDr. Marie Thöndlová, bytem Nad Školou 303, 386 01 Strakonice, doručovací adresa: Pole 25, Kadov 388 01 Blatná, proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 4. 1. 2012 (chybně uveden letopočet), č. j. MUBL 125/2013, spis. zn. 07/8820/2012/HM, kterým bylo podle § 79 a § 92 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění účinném do 28. 3. 2013, povoleno umístění stavby „vrtaná studna pro RD + vodovodní přípojka“ na pozemku st. p. 18 v katastrálním území Pole.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené územní rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 4. 1. 2012, č. j. MUBL 125/2013, spis. zn. 07/8820/2012/HM, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání MUDr. Marie Thöndlové **zamítá** a napadené územní rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru výstavby a územního plánování, se **potvrzuje**.

Účastníky odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

paní Marie Taclíková, nar. 22. 9. 1933, bytem Dukelská 566/2, 266 01 Beroun, pan Vladimír Taclík, nar. 7. 1. 1931, bytem Dukelská 566/2, 266 01 Beroun, paní Dagmar Taclíková, nar. 4. 5. 1965, bytem Jungmannova 1017/4, 266 01 Beroun, pan Petr Taclík, nar. 20. 5. 1960, bytem Jungmannova 1017/4, 266 01 Beroun, které zastupuje Marcela Čmolíková, bytem Zvolenská 377, 386 01 Strakonice.

Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 21. 2. 2013 shora uvedené odvolání, které posoudil prvoinstanční orgán jako odvolání nepřípustné, jelikož MUDr. Thöndlové nepříslušelo postavení účastníka řízení. Odvolací orgán v první řadě zkoumal, zda se skutečně jedná o nepřípustné odvolání. Jelikož prvoinstanční orgán v průběhu řízení nestanovil jmenovitě účastníky územního řízení a v odůvodnění rozhodnutí neuvedl správní uvážení ohledně účastenství v řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, bylo nezbytné pohlížet na předmětné odvolání jako na odvolání řádné. Následně odvolací orgán zkoumal jeho včasnost. V daném případě orgán I. stupně doručoval územní rozhodnutí účastníkům řízení stanoveným podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Těmto účastníkům řízení bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 26. 1. 2013, přičemž odvolání bylo u prvoinstančního úřadu podáno dne 21. 1. 2013. V § 83 odst. 1 správního řádu je stanoveno, že pokud bylo odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Na základě uvedených skutečností shledal odvolací orgán, že se jedná o řádné odvolání podané včas, a proto vrátil odvolání včetně spisového materiálu zpět prvoinstančnímu orgánu, aby učinil úkony v souladu se zněním § 86 odst. 2 správního řádu. Doplněný spisový materiál byl předán odvolacímu orgánu dne 22. 4. 2013. Odvolací orgán přistoupil k přezkoumání odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí, aby o něm následně rozhodl jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Především je však nutno uvést, že odvolací orgán při přezkumu napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení, tak jako orgán I. stupně, postupoval dle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31. 12. 2012. K 1. 1. 2013 sice nabyt účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, nicméně v souladu s Čl. II části první, bodem 14, tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tzn., že v daném případě bylo důvodné postupovat podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), včetně jeho prováděcích předpisů současně platných.

Odvolací orgán zjistil ze spisového materiálu vázajícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav:

Dne 30. 8. 2012 obdržel stavební úřad v Blatné žádost Vladimíra a Marie Taclíkových a Petra a Dagmar Taclíkových, všichni zastoupeni Marcelou Čmolíkovou, o vydání rozhodnutí o umístění stavby „vrtané studny + vodovodní přípojky“ na pozemku st. č. 18 v katastrálním území Pole, obec Kadov. Stavební úřad opatřením ze dne 6. 9. 2012 vyzval žadatele k doplnění žádosti o povolení výjimky z § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyjádření obce Kadov k existenci veřejných sítí. Současně bylo usnesením ze dne 6. 9. 2012 územní řízení přerušeno. Rozhodnutí o povolení výjimky bylo vydáno dne 2. 11. 2012 pod č. j. MUBL 11136/2012 a nabylo právní moci ke dni 24. 11. 2012. Prvoinstanční spis obsahuje požadované vyjádření obce Kadov ze dne 7. 11. 2012, kdy však bylo zařazeno do spisu nelze zjistit. Součástí přezkoumávaného spisu je také podání nazvané „návrh na stání se účastníkem v jakémkoliv správním řízení, které se bude týkat vrtu na st. p. 18, čp. 2“, které MUDr. Thöndlová podala na Městský úřad Blatná dne 24. 4. 2012. Rovněž byl do spisu zařazen přípis Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 20. 6. 2012, jímž bylo reagováno na podnět MUDr. Thöndlové k prošetření vrtaných prací na p.p.č. 18 k.ú. Pole. Opatřením ze dne 26. 11. 2012 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení, k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 2. 1. 2013. Stavební úřad toto oznámení v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona doručil žadatelům, resp. jejich zmocněnci, a obci Kadov jednotlivě, ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. O průběhu veřejného ústního jednání byl sepsán protokol, z jehož obsahu je patrné, že se k předmětu řízení vyjádřil pan Růt, coby zástupce paní Vonáškové, která vlastní studnu na pozemku parc. č. 21 v k.ú. Pole. Pan Růt s umístěním vrtané studny souhlasil, nicméně upozornil na skutečnost, že pokud dojde k úbytku vody ve studni paní Vonáškové, bude požadována náprava. Stavební úřad následně dne 4. 1. 2013 (na písemném vyhotovení chybně uveden letopočet 2012, což je zřejmě nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí a nemá dopad na jeho zákonost) vydal rozhodnutí, kterým povolil umístění „vrtané studny a vodovodní přípojky“ na pozemku st. p. 18 v katastrálním území Pole a vedlejším výrokem stanovil podmínky pro umístění stavby. Prvoinstanční rozhodnutí napadla odvoláním MUDr. Thöndlová z důvodu, že jí nebylo v územním řízení přiznáno postavení účastníka řízení, ačkoliv nový vrt může způsobit pokles vydatnosti vody v její studni a vydáním rozhodnutí došlo k újmě na jejích právech.

V § 89 odst. 2 správního řádu je stanoven rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo. V první řadě je nutno upozornit na skutečnost, že odvolací správní orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že podklady pro rozhodnutí o odvolání nebylo nutné ze strany odvolacího orgánu doplňovat, a tedy v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, neseznamoval odvolací orgán účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

V daném případě posoudil odvolací orgán napadené rozhodnutí včetně postupu orgánu I. stupně, které jeho vydání předcházelo ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž podle § 90 odst. 1 správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a nezjistil ani skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení. Prvoinstanční úřad oznámil účastníkům územního řízení, tzv. „sousedům“ jeho zahájení zcela v souladu se zněním § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, dal jim možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nařídil veřejné ústní jednání, přičemž lhůta pro uplatnění námitek byla zachována ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona. Vlastní rozhodnutí bylo vydáno v příslušné formě a má náležitosti určené v § 68 správního řádu i § 92 stavebního zákona. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje § 68 odst. 3 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Jisté pochybení lze spatřovat v tom, že stavební úřad nestanovil okruh účastníků územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, nicméně toto pochybení nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Stavební zákon v § 90 ukládá stavebnímu úřadu za povinnost zkoumat v územním řízení, zda záměr žadatele je v souladu: a) s vydanou územně plánovací dokumentací; b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; e) s požadavky zvláštních právních předpisů, a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 28. 3. 2013, která je jedním z prováděcích předpisů stavebního zákona, v § 24a odst. 1 stanoví, že studna individuálního zásobování vodou (dále jen „studna“) musí být situována v prostředí, které není zdrojem možného znečištění ani ohrožení jakosti vody ve studni, a v takové poloze, aby nebyla ovlivněna vydatnost sousedních studní. V odstavcích 2 a 3 citovaného paragrafu pod písmeny a) až e) jsou stanoveny odstupové vzdálenosti studny od vyjmenovaných druhů zdrojů možného znečištění pro málo propustné a pro propustné prostředí. V daném případě bylo navrženo umístit studnu do málo propustného prostředí, jak je uvedeno v hydrogeologickém posudku vypracovaného RNDr. Milošem Čeledou, který byl přiložen k žádosti, avšak v kratší vzdálenosti k veřejné pozemní komunikaci, než je stanovena v § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 Sb. Z tohoto důvodu žadatelé požádali o povolení výjimky z uvedeného ustanovení a stavební úřad této žádosti vyhověl a výjimku povolil, jak jsme uvedli již výše. V hydrogeologickém posudku byla posouzena i míra ovlivnění množství zdrojů podzemních vod, přičemž bylo shledáno, že výsledný dosah deprese R (vzdálenost, v níž se již teoreticky neprojeví vliv čerpání) zde činí maximálně 18 až 24 metrů. Při navrhovaném množství jímané vody o objemu 0,396 m³/den, tj. cca 0,0046 l/s, je možno konstatovat, že negativní ovlivnění vydatnosti podzemní vody v sousedních objektech (které jsou vzdáleny od cca 24 m) není předpokládáno. Umístění studny nebylo navrženo v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací (viz níže) a vodoprávní úřad nevydal záporné stanovisko. Z podkladů pro rozhodnutí je tak patrné, že stavební úřad rozhodl v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

K samotnému obsahu odvolání uvádíme následující:

V prvé řadě MUDr. Thöndlová vyčítala stavebnímu úřadu, že v rozhodnutí nesprávně uvedl, že studna bude sloužit pro rodinný dům, když se ve skutečnosti údajně jedná o drobný rekreační objekt, který není trvale užíván. K názoru odvolatelky však nelze přisvědčit, protože stavba na stavební parcele č. 18 v katastrálním území Pole je v katastru nemovitostí evidována typem stavby jako budova s číslem popisným a způsobem využití jako objekt k bydlení. Odvolatelka pak uvedla, že jí nebylo přiznáno postavení účastníka řízení, ačkoliv měl stavební úřad k dispozici od dubna 2012 její stížnost proti hrubým pochybením při provádění vrtných prací, v níž zřetelně vyjádřila své oprávněné obavy z umístění, konstrukce a provozování nového vrtu. Její stížnost tak vyjadřuje skutečnost, že je zde důvodná obava z ovlivnění vydatnosti její vrtané studny. Podle mínění odvolatelky byla postupem stavebního úřadu zkrácena na procesních právech a žádá, aby byla vzata za účastníka řízení. Rovněž ani s tímto důvodem odvolání nelze souhlasit, neboť MUDr. Thöndlová nebyla postupem stavebního úřadu zkrácena na svých právech. Stavební zákon z roku 2007 ve znění účinném do konce roku 2012 v § 87 upravoval postup stavebního úřadu v územním řízení, přičemž podle znění jeho odstavce 2 v případě, že byl v území vydán územní plán nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou: a) vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d); b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis; d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu. Jelikož obec Kadov má vydaný Územní plán obce Kadov, který nabyt účinnosti dne 31. 7. 2001, postupoval stavební úřad v souladu s citovaným ustanovením, když „sousedům“ zahájení řízení oznámil veřejnou vyhláškou a shodným způsobem jim pak doručil i územní rozhodnutí (viz § 92 odst. 3 stavebního zákona). V souladu s citovaným ustanovením se dokonce i osobě, která vlastní pozemek, na nějž se stavba přímo umísťuje, přičemž však není žadatelem, oznámení i územní rozhodnutí doručuje také pouze veřejnou vyhláškou. Z uvedeného tudíž vyplývá, že odvolatelka postupem stavebního úřadu nebyla zkrácena na právech účastníka řízení, a tudíž se ani nemůže jednat o odvolání opomenutého účastníka řízení. Navíc je nezbytné odvolatelku upozornit na skutečnost, že domáhat se postavení účastníka řízení je možno až v průběhu správního řízení, kdy má pak správní orgán v případě pochybností povinnost postupovat v souladu s § 28 odst. 2 správního řádu. Totiž teprve až při posuzování konkrétní věci, resp. předmětu žádosti, v rámci správního řízení je možno také posoudit přímé dotčení práv a povinností toho, kdo tvrdí, že je účastníkem.

MUDr. Thöndlová v odvolání také podotkla, že vodní zákon primárně ochraňuje stávající a technicky vyhovující vodní zdroje, k čemuž lze uvést, že pro provedení vrtané studny nepostačuje pouhé územní rozhodnutí, ale bude muset být vydáno stavební povolení příslušným vodoprávním úřadem. V tomto správním řízení bude moci MUDr. Thöndlová namítat své obavy ze ztráty vody ve své studni, kterou má údajně způsobit nová studna v sousedství.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Blatná a Obecního úřadu Kadov a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Fyzická úřední deska:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Elektronická úřední deska:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží pro vyvěšení:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Městský úřad Blatná, tř. T.G. Masaryka 32, 388 11 Blatná
Obecní úřad Kadov, Kadov 65, 387 33 Kadov

Dále se doručí:

• **účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)**

Marcela Čmolíková, Zvolenská 377, 386 01 Strakonice
(zmocněný zástupce žadatelů)
Obec Kadov, Kadov 65, 387 33 Kadov

• **účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejná vyhláška)**

MUDr. Marie Thöndlová, Pole 25, Kadov 388 01 Blatná

Na vědomí:

Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování, tř. T. G. Masaryka 322, 388 11 Blatná