



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Odbor vyvlastnění a právních činností - Čechy

Purkyňova 22, 301 36 Plzeň

SPIS. ZN.: SZ DESU/017713/24
Č.J.: DESU/031/019001/24
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Hanzlíčková
TEL.: +420 601 208 461
E-MAIL: katerina.hanzlickova@desu.gov.cz
DATUM: 21.10.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA USNESENÍ USTANOVENÍ OPATROVNÍKA

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor vyvlastnění a právních činností - Čechy, jako příslušný vyvlastňovací úřad ve vyvlastňovacím řízení o žádosti, kterou dne 26.9.2024 podala

ČEPS, a.s., ČEPS Invest, a.s., IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha,
kterou zastupuje
Advokátní kancelář Mrázik a spol., JUDr. Robert Mrázik, advokát zapsaný v seznamu ČAK pod č. 02136, Advokát, IČO 12721891, se sídlem Karlovo nám. č.p. 32/26, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
(dále jen "vyvlastnitel")

ve věci

omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene z důvodu provedení stavby vedení přenosové elektrizační soustavy „V432/429 zdvojení vedení“ (TR Kočín – TR Přestice) (dále jen „Vedení PS“) na pozemku parc. č. 667/4 v katastrálním území Dobrotice u Chanovic,
(dále jen "věc"),

jehož spoluvlastníky dle údajů dostupných v katastru nemovitostí jsou

Anna Slaviková, bydliště: Dobrotice 26, 34101, Chanovice, RČ: 495723018 - podíl 1/28
Anna Vaněčková, bydliště: č.p. 29, 34101, Slatina, RČ: 525925122 - podíl 2/35
Dana Fourová, bydliště: Týnec 54, 34101, Malý Bor, RČ: 6958230092 - podíl 1/14
Ing. Michal Krech, bydliště: Dobrotice 9, 34101, Chanovice, RČ: 9305082028 - podíl 3/14
Ing. Stanislav Pavlovský, bydliště: č.p. 106, 34101, Chanovice, RČ: 520419170 - podíl 1/28
Jan Raška, bydliště: Táboritská 1782/40, 13000, Praha 3, RČ: 5705090182 - podíl 2/28
Jana Šafandová, bydliště: Dobrotice 27, 34101, Chanovice, RČ: 7659022019 - podíl 1/28
Jarmila Vlková, bydliště: Komenského 1018, 34101, Horažďovice, RČ: 5921140405 - podíl 1/70
Jaroslav Čada, bydliště: Smetanova 658, 38801, Blatná, RČ: 480423067 - podíl 1/14
Karel Slavík, bydliště: Dobrotice 26, 34101, Chanovice, RČ: 491225012 - podíl 1/28
Petr Pitule, bydliště: Dobrotice 15, 34101, Chanovice, RČ: 6912051993 - podíl 1/14
Růžena Kubešová, bydliště: Lnářský Málkov 15, 38801, Kadov, RČ: 365520008 - podíl 1/14
Česká republika, IČO 00000001-001 - příslušný k hospodaření Státní pozemkový úřad, se sídlem: Husinecká 1024/ha, 13000, Praha 3, IČO 01312774 - podíl 1/14
Václav Svačina, bydliště: č.p. 30, 34101, Olšany, RČ: 6512240691 - podíl 2/14
(dále jen "vyvlastňovaní").

Podle § 2 odst. 7 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "liniový zákon") ve spojení s § 17 odst. 4 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o vyvlastnění"), a s § 32 odst. 2 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), vyvlastňovací úřad

u s t a n o v u j e,

osobě zesnulé, Růženě Kubešové, RČ: 365520/008, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná - podíl 1/14,

opatrovníka

jejího syna Josefa Kubeše, RČ: 630328/0280, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná
(dále jen "opatrovník").

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí:

Josef Kubeš, RČ: 630328/0280, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná
Růžena Kubešová, RČ: 365520/008, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná

Odůvodnění:

Vyvlastňovací úřad obdržel dne 26.9.2024 žádost o omezení vlastnických práv k pozemku parc. č. 667/4 v k. ú. Dobrotice u Chanovic.

Vyvlastnitel se domáhá vydání rozhodnutí o omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene k pozemku parc. č. 667/4 zapsaných na LV 146 pro katastrální území Dobrotice u Chanovic, obec Chanovice, v katastru nemovitostí vedeném místně příslušným – Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy (dále jen „vyvlastňovaný pozemek“).

Účelem vyvlastnění je realizace stavby vedení přenosové soustavy, spočívající v přetnutí vyvlastňovaných pozemků vodiči vedení, a to v ploše pozemku vymezené kolmým průmětem krajních vodičů tohoto vedení. Tento účel vyvlastnění stanoví zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 24 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „energetický zákon“). Dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 10 a § 3 odst. 2 energetického zákona je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu a pro provádění stavby, která je součástí přenosové soustavy, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení, vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění. Protože jde v případě stavby přenosové soustavy o vybranou stavbu energetické infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 4 písm. a) liniového zákona, platí zákon o vyvlastnění pro příslušné omezení vlastnických práv k vyvlastňovaným pozemkům v tom rozsahu, pokud jinak nestanoví liniový zákon (viz § 3 odst. 1 liniového zákona – vztah speciality liniového zákona k zákonu o vyvlastnění).

Uvedené se promítá i do poučovací povinnosti vyvlastňovacího úřadu podle § 2 odst. 1 liniového zákona, kdy stavba Vedení PS je přímo uvedena v bodu 5 přílohy liniového zákona.

Z rozsudku Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 21 Cdo 799/2016 ze dne 26.1.2017, pak k otázce prokázání veřejného zájmu ve vyvlastňovacím řízení plyne následující: „Z ustanovení energetického zákona vyplývá, že zřizování a provozování přenosové soustavy se děje ve veřejném zájmu. Veřejný zájem provozovateli vyplývá z udělené licence (§ 24 odst. 2 energetického zákona). V rámci vyvlastňovacího řízení tedy není otázka veřejného zájmu předmětem dokazování, vyvlastňovací úřad rozhoduje pouze o tom, jestli veřejný zájem na dosažení účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.“

Vyvlastňovaný pozemek je konkrétně určen pro stavbu Vedení PS mezi transformovnamí Kočín a Přeštice, o celkové délce cca 118 km, vedoucí přes území Jihočeského a Plzeňského kraje, pro kterou bylo dne 31.10.2022 Ministerstvem průmyslu a obchodu, odborem stavební úřad, jakožto příslušným stavebním úřadem, vydáno společné povolení č. j. MPO 337175/20/481 - SÚ, které nabylo právní moci dne 23.6.2023. Tímto rozhodnutím byl povolen záměr stavby Vedení PS.

Záměr stavby Vedení PS spočívá v přeměně stávajícího vedení V432 (TR Kočín – TR Přeštice, rok uvedení do provozu 1979) o napětí 1x 400 kV na dvojitě vedení V432/429 o napětí 2 x 400 kV a délce cca 116 km. Součástí záměru je také úprava, resp. výstavba části souběžného dvojitě vedení V473/873 o napětí 2 x 400 kV (v délce cca 16 km od rozvodny Kočín po lomový bod R12) a také realizace přeložky

stávajícího koridoru vedení V1344/1345 o napětí 2 x 110 kV do nové trasy (v délce cca 2,8 km mezi lomovými body R6A, R6E a R8A).

Stavba Vedení PS je navržena převážně v koridoru stávajícího vedení V432 a bude součástí přenosové soustavy České republiky, zajišťující přenos elektrické energie z míst výroby do míst spotřeby, tedy fyzicky propojuje zdroje elektrické energie a uzlové transformovny mezi sebou.

Stavba Vedení PS je veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění. V Politice územního rozvoje České republiky (ve znění poslední Aktualizace č. 7) je tato stavba vymezena jako koridor republikového významu E21. Ve zpřesněné podobě je pak jako koridor republikového významu vymezena i v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (ve znění poslední Aktualizace č. 4a) a Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje (ve znění poslední Aktualizace č. 3).

V případě stavby Vedení PS jde konečně i o projekt celoevropského významu, o čemž svědčí jeho zařazení do unijního seznamu projektů společného zájmu, které poprvé definovalo již Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 a nyní jsou nově definovány i aktuálním Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2022/869, které původní Nařízení č. 347/2013 nahradilo. Záměr stavby Vedení PS je proto přímo uveden i na aktuálním seznamu projektů společného zájmu dle Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2022/869, a to pod označením „2.3.2 Vnitrostátní vedení mezi místy Přeštice a Kočín (CZ) (č. 3.11.3 pátého seznamu projektů společného zájmu)“.

Veřejný zájem na realizaci stavby Vedení PS je stále aktuální, kdy jeho účelem je zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy. Záměr stavby Vedení PS byl vyvolán požadavky na spolehlivý provoz systému elektrizační soustavy a souborem závazků, plynoucích pro přenosovou soustavu z legislativy České republiky i Evropské unie a z pravidel provozovatelů propojených evropských přenosových soustav. Platná legislativa přímo ukládá provozovateli přenosové soustavy povinnost zajišťovat její rozvoj a povinnost bezodkladně přijmout opatření pro nápravu nepříznivých stavů. Splnění závazků, přijatých jak vyvlastnitelem, jako provozovatelem přenosové soustavy, tak i vládou ČR, podmiňuje zachování účasti České republiky v mezinárodním propojení přenosové soustavy a funkcionalitu jednotného evropského trhu s elektrickou energií.

Vyvlastnění je navrhováno v souladu s pravomocným společným povolením Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru stavební úřad, o umístění a povolení stavby pod názvem „V432/429 – ZDVOJENÍ VEDENÍ“, vydaným dne 31.10.2022 pod č. j. MPO 337175/20/481 - SÚ, které nabylo právní moci dne 23.6.2023.

Provozovatel přenosové soustavy má právo na cizích nemovitostech zřizovat a provozovat zařízení přenosové soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat v nich vedení podle § 24 odst. 3 písm. e) energetického zákona. Podle citovaného ustanovení energetického zákona, je provozovatel přenosové soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odst. 3 písm. e) uvedeného ustanovení.

V žádosti vyvlastnitel uvedl, že Česká pošta, s.p. mu sdělila, že „*Vyvlastňovaný si Kvalifikovanou výzvu v odběrní době nevyzvedl a ta byla vrácena zpět odesílateli s odůvodněním, že adresát zemřel.*“

Následně dne 2.8.2024 kontaktovala vyvlastnitel paní Jitka Kubešová, snacha vyvlastňované Růženy Kubešové. Sdělila touto cestou, že vyvlastňovaná paní Růžena Kubešová zemřela přibližně v roce 2003. Následně byla Českou poštou, s.p. vrácena zásilka s odůvodněním, že adresát zemřel.

Vyvlastňovacímu úřadu se zároveň nepodařilo Růženu Kubešovou ztotožnit pomocí ROB, kdy tento systém její osobu nenalezl.

Na základě této skutečnosti vyvlastňovací úřad požádal o součinnost Okresní soud ve Strakonicih č. j. DESU/031/018072/24 ze dne 3.10.2024, jelikož je to pro Růženu Kubešovou dle Přílohy č. 3, bod 60. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) příslušný obecný soud.

Dne 18.10.2024 vyvlastňovací úřad obdržel odpověď pod naším č. j. DESU/031/018872/24, ve které Okresní soud ve Strakonicih zaslal Usnesení o dědictví po Růženě Kubešové D 860/2002-69. V tomto Usnesení jsou uvedeni tři dědicové a to „*Josef Kubeš st., bytem Lnářský Málkov, č.p. 15, Josef Kubeš ml., bytem Lnářský Málkov, č.p. 15 a Růžena Křivancová, bytem Lažánky, č.p. 22, 388 01 Blatná*“.

Na základě pátrání vyvlastňovacího úřadu v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na adrese Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná má trvalé bydliště i Josef Kubeš ml. a navíc i tuto nemovitost

vlastní. Z těchto důvodů byl Josef Kubeš ml., RČ: 630328/0280, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná, ustanoven jako opatrovník pro zesnulou Růženu Kubešovou.

V ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vyvlastnění je stanoveno, že účastníkovi řízení který není znám, jehož pobyt není znám, či kterému se nepodařilo doručit na známou adresu, vyvlastňovací úřad ustanoví opatrovníka.

Předmětné ustanovení směřuje na tři procesní situace, ve kterých vyvlastňovací úřad ustanovuje opatrovníka. Zaprvé tak bude postupovat tehdy, kdy je účastník neznámý (typicky „neznámý vlastník“ k pozemku či stavbě, jak je uvedeno v katastru nemovitostí), zadruhé se bude jednat o účastníky, jejichž pobyt není znám, a zatřetí o účastníky, kterým se nepodařilo doručit na známou adresu (typicky zjištěnou v případě fyzické osoby z centrální evidence obyvatel, v případě právnické osoby z veřejného rejstříku). Neznámým účastníkům nebo účastníkům neznámého pobytu či sídla pak lze doručovat veřejnou vyhláškou. Jedná se o výjimku z obecné zásady, že tento způsob doručování je v rámci vyvlastňovacího řízení vyloučen.

V případě jedné ze tří výše uvedených procesních situací vyvlastňovací úřad tedy postupuje podle § 32 správního řádu a ustanoví usnesením opatrovníkem vhodnou osobu, přičemž nelze ustanovit takovou osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance. Opatrovník zastupuje nekontaktního účastníka řízení pouze v daném vyvlastňovacím řízení, protože nemůže za něj na základě tohoto ustanovení např. jednat před soudy v následném případném soudním přezkumu vyvlastňovacího řízení.

Pokud se účastník správního řízení, zastoupený opatrovníkem, v průběhu správního řízení dostaví ke správnímu orgánu a oznámí zde své nové aktuální bydliště, dochází k zániku funkce opatrovníka v souladu s § 32 odst. 8 správního řádu přímo ze zákona, neboť pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven a není nutno o tom vydávat rozhodnutí. Pokud se účastník následně stane opět osobou neznámého pobytu, je nutno ustanovit opatrovníka znovu.

Nález IV. ÚS 2992/08 - Ústavní soud k tomu uvádí (upraveně a zkráceně), že při výběru osoby opatrovníka se má klást důraz na to, aby to byla osoba, která je schopna skutečně reprezentovat zájmy účastníka, aby nedošlo ke kolizi zájmů zástupce a zastoupeného, tj. při ustanovování procesního opatrovníka účastníkovi řízení by s mělo zvažovat zejména to, zda lze předpokládat, že osoba, kterou hodlá ustanovit opatrovníkem, bude v rámci správního řízení řádně hájit zájmy opatrovance. Z toho vyplývá, že příslušný správní orgán neustanoví procesním opatrovníkem takovou osobu, u níž existuje důvodná obava, že pro svůj zájem na výsledku správního řízení nebude zájmy opatrovance řádně hájit, tedy důvodná obava ze vzniku konfliktu jejich zájmů a zájmů opatrovance.

Vyvlastňovací úřad uvádí, že stanovený opatrovník splňuje výše uvedená kritéria.

Ustanovená osoba je povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody, přitom se nevyžaduje její souhlas. Osoba, která s ustanovením do funkce opatrovníka nesouhlasí, má podle § 76 odst. 5 správního řádu právo podat proti usnesení příslušného správního orgánu o ustanovení opatrovníka odvolání, které nemá odkladný účinek, přičemž toto odvolání zpravidla založí na skutečnosti, že není pro funkci opatrovníka vhodnou osobou nebo že jsou zde závažné důvody, které jí ve výkonu funkce opatrovníka brání.

Vyvlastňovací úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat dle § 15 odst. 4 zákona o vyvlastnění k Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 110 00 podáním u zdejšího vyvlastňovacího úřadu - buď na adresu nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, anebo prostřednictvím datové schránky IDDS: 7mnrnuu. Odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Účinky ustanovení opatrovníka nastávají doručením usnesení o ustanovení opatrovníka, neboť případné odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek a rozhodnutí je předběžně vykonatelné (§ 76 odst. 5 správní řád) (rozsudek NSS ze dne 28.5.2009, č. j. 4 Ads 147/2008-95).

Ustanovená osoba povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody, přitom se nevyžaduje její souhlas. Osoba, která s ustanovením do funkce opatrovníka nesouhlasí, má podle § 76 odst. 5 správního řádu právo podat proti usnesení příslušného správního orgánu o ustanovení opatrovníka odvolání, které nemá odkladný účinek, přičemž toto odvolání zpravidla založí na skutečnosti, že není pro funkci opatrovníka vhodnou osobou nebo že jsou zde závažné důvody, které jí ve výkonu funkce opatrovníka brání.

Mgr. Bc. Martin Kozák
ředitel

Obdrží:

1. Josef Kubeš, RČ: 630328/0280, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná
opatrovník pro: Růžena Kubešová, RČ: 365520/008, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01
Blatná
2. Obec Kadov, IDDS: 427b489
sídlo: Kadov č.p. 65, 387 33 Kadov u Blatné

Veřejnou vyhláškou:

Růžena Kubešová, RČ: 365520/008, Lnářský Málkov č.p. 15, Kadov, 388 01 Blatná - podíl 1/14

Toto usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Dopravní a energetický stavební úřad
- Obec Kadov

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.